



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3494/2022-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Frana Supila 28, Dubrovnik, odlučujući o žalbama stečajnih upravitelja ZORANA MILETIĆA iz Splita, Nazorov prilaz 1a, OIB 73025684607, kojeg zastupa punomoćnik dr. sc. Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu i JURE MATKOVIĆA iz Viškova, Viškovo 41, OIB 77997550993, podnesenih protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-19/2019-797 od 8. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-19/2019-797 od 8. lipnja 2022. u točki II. i III. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. njegove izreke ranijem stečajnom upravitelju Ivanki Sušić određena je nagrada za rad u iznosu od 90.000,00 kn, u točki II. izreke ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određena je nagrada za rad u iznosu od 94.500,00 kn i u točki III. izreke stečajnom upravitelju Matković Juri određena je nagrada za rad u iznosu od 346.500,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud u vezi s određivanjem nagrada stečajnim upraviteljima, ranijim i sadašnjem, utvrdio da vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 92.419.952,74 kn, da su poslove stečajnog upravitelja u ovom postupku obavljala tri stečajna upravitelja, da je stečajna upraviteljica Ivanka Sušić tu dužnost obavljala u razdoblju od 26. srpnja 2012. do 12. studenog 2014. te je ispitala ukupno 39 tražbina, pristupila je na pet skupština vjerovnika i dva ročišta radi diobe kupovnine, da je stečajni upravitelj Zoran Miletić tu dužnost obavljao u razdoblju od 12. studenog 2014. do 19. veljače 2018. te je pristupio na četiri skupštine vjerovnika i jedno ročište radi diobe kupovnine te je izradio stečajni plan koji nije prihvaćen, a da je stečajni upravitelj Jure Matković obavljao tu dužnost u razdoblju od 19. veljače 2018. pa nadalje u kojem razdoblju je održano pet skupština

vjerovnika, stečajni upravitelj je ispitao 23 tražbine nižih isplatnih redova te je izradio novi stečajni plan koji je pravomoćno potvrđen. Sud je stečajnom upravitelju Ivanki Sušić odredio nagradu u iznosu od 90.000,00 kn neto, (30% od utvrđene nagrade), stečajnom upravitelju Zoranu Miletić određena je nagrada u iznosu od 94.500,00 kn (15% od utvrđene nagrade), a stečajnom upravitelju Juri Matković određena je nagrada od 346.500,00 kn bruto (55% od utvrđene nagrade). Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i odredaba Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje: Uredba 2003) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba 2015).

3. Protiv rješenja stečajni upravitelj Zoran Miletić podnio je žalbu zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je on kao stečajni upravitelj najduže obavljao tu dužnost a sud nije uzeo u obzir taj kriterij, da sud nije uzeo u obzir kriterij opsega i količine posla koji je odradio žalitelj, da je žalitelj obavio niz drugih značajnih radnji kao korekciju tablice vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, korekciju tablice vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, vršio je isplate vjerovnicima, naplatio i oročio sredstva te izradio stečajni plan na 54 stranice te je obnašao svoju dužnost kao dobar gospodar i poduzeo je sve radnje koje je bio dužan i koje je mogao poduzeti.

4. Protiv rješenja je stečajni upravitelj Jure Matković podnio žalbu zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje te odrediti stečajnom upravitelju Juri Matkoviću nagradu u iznosu od 461.794,87 kn. U opširnoj žalbi navodi kronologiju predmetnog stečajnog postupka, svoje viđenje vrijednost radnji koje je poduzeo žalitelj u odnosu na radnje koje su poduzimali drugi stečajni upravitelji u ovom stečajnom postupku, a koje su utjecale na ishod stečajnog postupka, da je imovina stečajnog dužnika unovčena bez ikakvog doprinosa ranijih stečajnih upravitelja, putem dražbe na temelju sklapanja kupoprodajnog ugovora, navodi da se prema odluci ovog suda poslovni broj PŽ-535/2021 od 9. veljače 2021. čl. 11. Uredbe 2015. može primijeniti isključivo na stečajnog upravitelja čiji je stečajni plan potvrđen, da je sud mogao zauzeti stav da se nagrada odredi na način da 80% iznosa nagrade bude sukladno matematičkoj primjeni Uredaba 2003. i 2015., a 20% sukladno procjeni suca ovisno o obujmu i složenosti obavljenih poslova, da je stečajnom sudu žalitelj predložio nekoliko varijanti načina obračuna nagrade te da sud nije uzeo u obzir činjenicu da je za stečajni postupak od daleko većeg značaja izrada i potvrda stečajnog plana u odnosu na kriterij obujma i složenosti poslova iz čl. 5. Uredbe. Dalje navodi koje je poslove obavio kao stečajni upravitelj pa je tako sklapao Ugovor o oročenom depozitu, ispravio tablice utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda, obračunao i isplatio nepodmirene tražbine radnicima, predložio sklapanje nagodbe u dugotrajnoj parnici te niz drugih poslova vezanih za izradu stečajnog plana.

5. Žalbe su osnovane.

6. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud kod donošenja odluke počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Rješenje ima nedostatka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama sud nije dao nikakve razloge.

7. Iz podatka u spisu proizlazi da vrijednost unovčene stečajne mase dužnika ukupno iznosi 91.702.390,00 kn, da je imovina unovčena 2014. godine, da je rješenje o diobi kupovnine doneseno 30. srpnja 2014., da je stečajna upraviteljica Ivanka Sušić tu dužnost obavljala u razdoblju od 26. srpnja 2012. do 12. studenog 2014. te je ispitala ukupno 39 tražbina, pristupila je na pet skupština vjerovnika i dva ročišta radi diobe kupovnine, da je stečajni upravitelj Zoran Miletić tu dužnost obavljao u razdoblju od 12. studenog 2014. do 19. veljače 2018., pristupio je na četiri skupštine vjerovnika i jedno ročište radi diobe kupovnine te je izradio stečajni plan koji nije prihvaćen, da je stečajni upravitelj Jure Matković obavljao tu dužnost u razdoblju od 19. veljače 2018. pa nadalje, i danas, u kojem razdoblju je održano pet skupština vjerovnika, stečajni upravitelj je ispitao 23 tražbine nižih isplatnih redova te je izradio novi stečajni plan koji je pravomoćno potvrđen. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je na temelju odredaba Uredbe iz 2003. i Uredbe 2015. te na temelju odredbe čl. 94. st. 1. SZ-a odredio nagrade stečajnim upraviteljima i to Ivanki Sušić u iznosu od 90.000,00 kuna što predstavlja 30% od utvrđene nagrade, stečajnom upravitelju Zoranu Miletić u iznosu od 94.500,00 kn što je 15% od utvrđene nagrade te stečajnom upravitelju Juri Matković u iznosu od 346.500,00 kn što je 55% od utvrđene nagrade.

8. Odredbom čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

9. Sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe 2015. sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Uredba iz 2003. u čl. 2. propisuje da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, uz naknadu za troškove, a u čl. 3. da konačnu nagradu, visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Sukladno čl. 7. Uredbe 2015. te čl. 4. Uredbe 2003. nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa je tako sud utvrdio da nagrada stečajnom upravitelju iznosi 300.000,00 kn neto prema Uredbi

2003, odnosno 630.000,00 kn bruto prema Uredbi 2015. Člankom 6. Uredbe 2015. propisano je da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kn od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kn, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kn.

11. Odlučne činjenice su, pri donošenju odluke o nagradi stečajnom upravitelju, obujam i složenost obavljenih poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a sud o tome što je utvrdio glede navedenih odlučnih činjenica nije dao dostatne razloge. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajna upraviteljica Ivanka Sušić ispitala ukupno 39 tražbina, pristupila je na pet skupština vjerovnika i dva ročišta radi diobe kupovnine, da je stečajni upravitelj Zoran Miletić pristupio na četiri skupštine vjerovnika i jedno ročište radi diobe kupovnine te je izradio stečajni plan koji nije prihvaćen te da je stečajni upravitelj Jure Matković pristupio na pet skupština vjerovnika, ispitao je 23 tražbine nižih isplatnih redova te je izradio novi stečajni plan koji je pravomoćno potvrđen. Imovina stečajnog dužnika unovčena je tijekom 2014. godine za vrijeme dok je stečajni upravitelj bila Ivanka Sušić.

12. Kod određivanja ove nagrade sud nije vodio računa o odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe prema kojoj sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021., prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

13. Iz podataka u spisu može se zaključiti da je imovina u stečajnom postupku unovčena tijekom 2014. dok su žalitelji dužnost stečajnog upravitelja obavljali nakon toga, Zoran Miletić u razdoblju od 12. studenog 2014. do 19. veljače 2018., a Jure Matković u razdoblju od 19. veljače 2018. pa nadalje pa se postavlja pitanje imaju li oni pravo na ukupan iznos nagrade ili se ona treba odrediti prema kriterijima iz odredbe čl. 5. st. 1. Uredbe ili i čl. 7. Uredbe. Uz to prvostupanjski sud nije obrazložio temeljem kojih poslova bi stečajni upravitelj imao pravo na maksimalnu nagradu imajući u vidu odredbu čl. 6. Uredbe 2015. kada je utvrdio da nagrada stečajnom upravitelju iznosi 300.000,00 kn neto prema Uredbi 2003, odnosno 630.000,00 kn bruto prema Uredbi 2015.

14. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

15. U nastavku postupka prvostupanjski će sud ponovo odrediti nagradu stečajnim upraviteljima uvažavajući primjedbe iz ovog rješenja te se očitovati o tome koje su to radnje i poslove obavili, koja je složenost tih poslova te da li su oni svojim

radom opravdali maksimalni iznos nagrade prema čl. 6. Uredbe 2015. ili je to neki manji iznos.

16. Neosnovan je žalbeni navod o tome da je sud trebao primijeniti odredbu čl. 11. Uredbe 2015. koja se primjenjuje isključivo na stečajnog upravitelja čiji je stečajni plan potvrđen, budući da ta odredba nije primjenjiva u konkretnoj situaciji. Naime, tom je odredbom propisano da ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. te Uredbe (st. 1.) te ako je u slučaju iz stavka 1. tog članka stečajni plan prihvaćen u roku od šest mjeseci od održanoga izvještajnog ročišta, nagrada stečajnom upravitelju uvećat će se za 20% (st. 2.). U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni plan prihvaćen 28. siječnja 2022., da je stečajni postupak zaključen rješenjem od 22. srpnja 2022., a da je izvještajno ročište održano 12. listopada 2012.

17. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb310-6a588**

Kontrolni broj: **013c3-5c7cd-ad7af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.